



Aika 06.10.2026, klo 16:00 - 16:29

Paikka Hybridikokous, Hannikaisenkatu 17, Rakentajantalo, kokoustila Kiila, 1. krs ja Teams-yhteys

Käsitellyt asiat

§ 45 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 46 Pöytäkirjan tarkastus

§ 47 Viranhaltijapäätösten otto-oikeus

§ 48 Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen alaisesta hallintopakkopäätöksestä

§ 49 Ilmoitusasiat (rak.ymp.ltk 6.10.2026)

§ 50 Kyselyt



Saapuvilla olleet jäsenet

Katri Asp-Dalfidan (teams), puheenjohtaja
Panu Castren, 1. varapuheenjohtaja
Samuel Florin
Anne Hytönen
Elias Oja, varajäsen
Jenni Puhto, varajäsen
Katri Ruth (teams)

Muut saapuvilla olleet

Niina Ekstam, hallinnon asiantuntija, sihteeri
Raakel Alimran (teams), juristi
Matleena Käppi, luottamushenkilö
Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja, esittelijä

Poissa

Petteri Ahonen, ympäristönsuojelupäällikkö
Lila Heinonen
Mikko Holmberg, johtava rakennustarkastaja
Jukka Hämäläinen, kaupunginhallituksen pj
Katja Isomöttönen, kaupunginhallituksen 1. vpj
Hannu Kantonen, toimialajohtaja
Mari Karppi, talous- ja hallintopäällikkö
Timo Koivisto, kaupunginjohtaja
Meri.J Lumela, kaupunginhallituksen 2. vpj
Oskari Rantala

Allekirjoitukset

Katri Asp-Dalfidan
Puheenjohtaja

Niina Ekstam
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

08.10.2026

08.10.2026

Anne Hytönen

Katri Ruth



Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä 9.10.2026 Jyväskylän kaupungin verkkosivuilla.



§ 45

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Petteri Ahonen, ympäristönsuojelupäällikkö

Tästä kokouksesta on annettu tieto hallintosäännön määräysten mukaisesti. Kirjallinen kutsu on toimitettu sähköisesti hallintosäännön ja kokouskäytäntöjä koskevan päätöksen mukaisesti.

Kuntalain 103 §:n mukaan valtuusto on päätösvaltainen, kun vähintään kaksi kolmasosaa valtuutetuista on läsnä. Muu toimitella kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.



§ 46

Pöytäkirjan tarkastus

Ehdotus

Esittelijä: Petteri Ahonen, ympäristönsuojelupäällikkö

Valitaan pöytäkirjan tarkastajiksi Anne Hytönen ja Katri Ruth, varalle Panu Castren ja Oskari Rantala.

Pöytäkirja tarkastetaan 8.10.2026.

Kokouskäsittely

Kokouksessa edellä esitetyn päätösehdotuksen teki ympäristöjohtaja Päivi Pietarinen.

Päätös

Valittiin pöytäkirjan tarkastajiksi Anne Hytönen ja Katri Ruth, varalle Panu Castren ja Jenni Puhto.



§ 47

Viranhaltijapäätösten otto-oikeus

Johtava rakennustarkastaja

§ 6 Lupainsinöörin viran (2148) täyttäminen, 01.09.2026 (lähetetty sähköpostilla 21.9.2026, otto-oikeus päättynyt 30.9.2026)

Ympäristöjohtaja

§ 2 Johtavan jätehuoltosuunnittelijan 2. sijainen, 25.09.2026

Ehdotus

Esittelijä: Petteri Ahonen, ympäristönsuojelupäällikkö

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, ettei se käytä kuntalain 92 §:n mukaista otto-oikeutta edellä esitettyihin viranhaltijoiden päätöksiin.

Lisäksi rakennus- ja ympäristölautakunta päättää merkitä tiedoksi viranhaltijapäätöksen, jonka otto-oikeusaika on päättynyt.

Kokouskäsitely

Kokouksessa edellä esitetyn päätösehdotuksen teki ympäristöjohtaja Päivi Pietarinen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 48

Lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle valituksen alaisesta hallintopakkopäätöksestä

JyväskyläDno-2026-1782

Valmistelija / lisätiedot:

Jonna Yli-Karjanmaa, ympäristötarkastaja, jonna.yli-karjanmaa@jyvaskyla.fi

Liitteet

- 1 Vaasan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö
- Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja
- 2 Pöytäkirjaote 12.5.2026 § 29 liitteineen
- Verkkojulkisuus rajoitettu, sisältää henkilötietoja

Asia

Jyväskylän kaupunki on vuokrannut MRT Infra Oy:lle jätteenkäsittelytoimintaa varten määräalan kiinteistöstä 179-404-62-3 osoitteessa Koppalankaari 177. Määräalalle on myönnetty ympäristölupa KARP 46/2009 ja ympäristöluvan muutos D/1603/2017. Ympäristölupahakemuksen mukaisesti vuokramääräalalla on saanut käsitellä betoni-, tiili-, puu-, energia- ja asfalttijätettä. Betoni- ja tiilimursketta on saanut hyödyntää kenttärakenteessa. MRT Infra Oy:n konkurssimenettely on tullut valvontaviranomaiselle tiedoksi 17.4.2025.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 12.5.2026 § 29 määrännyt ympäristönsuojelulain 175 §:n nojalla toiminnanharjoittajan poistamaan vuokramääräalalta kiinteistöltä 179-404-62-3 osoitteessa Koppalankaari 177, kaikki jätteet ja irtotavarat määräaikaan 31.10.2026 mennessä.

Vaatimuksen tekijä on valittanut päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus on pyytänyt Jyväskylän rakennus- ja ympäristölautakuntaa antamaan lausunnon asiassa viimeistään 18.9.2026. Lausunnon toimittamiseksi on saatu lisää aikaa 13.10.2026 saakka. Jyväskylän kaupungin hallintosäännön 14 §:n perusteella lautakunta antaa tehtäväaluettaan koskevat lausunnot ulkopuolisille tahoille. Rakennus- ja ympäristölautakunnalla on päätöksen tehneenä viranomaisena toimivalta antaa hallinto-oikeuden pyytämä lausunto.

Valitus (lyhennetty)

Valittaja on konkurssiin asetetun yhtiön MRT Infra Oy:n toimitusjohtaja, joka tekee valituksen omissa nimissään. Valittaja vaatii, että hallinto-oikeus ensisijaisesti kumoaa teettämishuokaisen hallintopakkopäätöksen kokonaisuudessaan lainvastaisena. Päävelvoitetta, lisävelvoitetta, teettämishuokaa tai teettämiskustannuksia ei voida kohdistaa valittajaan henkilökohtaisesti. Toissijaisesti valittaja vaatii asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi vastuutahon ja velvoitteiden yksilöimiseksi. Kolmassijaisesti tulisi kohtuullistaa ja täsmentää päävelvoitteita ja lisävelvoitetta sekä pidentää niiden täyttämiseksi asetettuja määräaikoja, ja poistaa tai alentaa teettämishuokan. Lisäksi valittaja vaatii, että hallinto-oikeus kieltää valituksenalaisen



päätöksen täytäntöönpanon tai määrää sen keskeytettäväksi, kunnes valitus on lainvoimaisesti ratkaistu tai hallinto-oikeus toisin määrää.

Valituksessa tuodaan esille, ettei velvoitteita voida kohdistaa valittajaan henkilökohtaisesti. Toiminnanharjoittajan vastuu on kohdistunut yhtiöön, joka on ollut alueen vuokralainen ja ympäristöluvan mukaisen toiminnan harjoittaja. Valittaja tuo esille, että ensisijainen vastuu jätehuollosta ja roskaantuneen alueen siivoamisesta on jätteen haltijalla ja roskaajalla. Toissijainen siivoamisvelvollisuus kohdistuu alueen haltijaan eli kiinteistön omistajaan ja vuokraajaan Jyväskylän kaupunkiin. Valittajan mukaan vastuu ei lain nojalla siirry velvoitetun yhtiön toimitusjohtajalle henkilökohtaisesti.

Velvoitettu tuo esille, ettei hänellä ole hallintaoikeutta alueeseen, joten velvoitteet ovat mahdottomat täyttää. Vuokrasopimus on purettu 11.12.2025, joten velvoitettu ei voi päästä alueelle, eikä siten poistaa jätteitä, eikä täyttää näin ollen päätöksen päävelvoitteita ja lisävelvoitetta. Uhkasakon tai teettämisuhan asettaminen on velvoitteille suhteellisuusperiaatteen ja hallintopakon tarkoituksen vastaista.

Valituksessa on esitetty, että velvoitteet ovat yksilöimättömiä ja ristiriidassa ympäristöluvan kanssa. Osa alueella olevasta materiaalista on ympäristöluvan mukaisesti sijoitettu kentän rakentamiseen ja jätteen hyödyntämisestä on tehty Keski-Suomen Ely-keskuksen hyväksymä ilmoitus, jonka mukainen hyödyntäminen on toteutettu. Velvoitteita ei ole yksilöity riittävän täsmällisesti, että velvoitettu voisi tietää mikä materiaali on poistettava ja mikä on ympäristöluvan mukaisesti alueelle sijoitettua ja hyväksytysti hyödynnettyä kenttärakennetta.

Valituksessa tuodaan esille, että teettämishenki ja siihen liittyvän vakuuden realisoinnin kohdistaminen konkurssissa olevaan, varattomaan yhtiöön, joka ei hallitse aluetta, ei tosiasiallisesti edistä ympäristötilaavaan johtaa perusteettomaan varojen realisointiin. Teettämisuhan tai teettämiskustannusten ulottaminen valittajaan henkilökohtaisesti olisi kohtuutonta ja vailla laillista perustetta. Mikäli velvoitteita ei kumota, määräaikoja tulee vähintään pidentää ja velvoitteet mitoittaa siihen mikä on tosiasiallisesti ja oikeudellisesti mahdollista.

Valittaja katsoo, ettei asiassa ole riittävästi selvitetty vastuunjakoja toiminnanharjoittajan, konkurssipesän ja kiinteistönomistajan/vuokranantajan välillä, eikä jätelain mukaisia toissijaisia vastuutahoja ole selvitetty.

Valittaja hakee täytäntöönpanon kieltämistä tai keskeyttämistä, kunnes valitus on lainvoimaisesti ratkaistu.

Lausunto

Jyväskylän rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että valitus tulee hylätä.

Valituksen perusteluina on virheellisesti esitetty, että päätöksen velvoitteet kohdistuisivat yhtiön toimitusjohtajaan henkilökohtaisesti. Päätöksen vaatimukset ovat kohdistettu toiminnanharjoittajaan eli MRT Infra Oy:seen. Valittajalla ei ole henkilökohtaisesti valitusoikeutta asiassa. Kun kyse on toiminnanharjoittajan toimista ennen konkurssin alkamista, hallintopakkopäätös osoitetaan konkurssimenettelyn kohteena olevalle toiminnanharjoittajalle sen viralliseen osoitteeseen. Jotta



ympäristöluvan vakuus voidaan käytännössä realisoida, jätehuoltotoimet teettää ja kustannukset kattaa vakuudella, on edellytyksenä teettämishakainen hallintopakko päätös.

Ympäristönsuojelulain 185 §:n mukaisesti valvontaviranomainen on varannut toiminnanharjoittajalle (velvoitetulle) tilaisuuden antaa selitys ennen asian saattamista rakennus- ja ympäristölautakunnalle teettämishakaisena hallintopakkoasiana ratkaistavaksi. Selityksen määräaika on ollut 10.10.2025. Velvoitetun kanssa on järjestetty neuvottelu, jossa on sovittu konkurssipesän suostumuksella, että toiminnanharjoittaja voi siivota tonttia. Toiminnanharjoittaja on siivonnut tonttia ja toimittanut siivotuista jätteistä ja tavaroista selvityksen puhelimitse. Toiminnanharjoittajalle on näin ollen annettu mahdollisuus päästä alueelle ja täyttää velvoitteet.

Valittajan mukaan velvoitteet ovat yksilöimättömiä ja ristiriidassa ympäristöluvan kanssa. Päätöksessä on velvoitettu poistamaan alueelta jätteet (tiilet, betonit, sementtihiiekka ja öljysora). Edellytys näiden jätteiden hyödyntämiselle ympäristöluvan mukaisesti on laitosalueen suunnitelmallinen rakentaminen (kentän rakentamislupa). Ensimmäinen toimenpidelupa kentän rakentamiselle on haettu 2011. Suunnitelmia on päivitetty tai toimenpideluvan voimassa ololle on haettu jatkoa 2014, 2016 ja viimeisin 2022. Kentän rakentamislupa on rauennut 3.3.2025. Rakennusvalvonnan tietojen mukaan kentän rakentamista ei ole aloitettu. Lisäksi toiminnanharjoittajalta on pyydetty 3.4.2025 selvitystä kentän rakentamisen vaiheesta ja selvitystä (mitattua tietoa) siitä, miten paljon alueella on jätteitä (betonia). Vaadittua selvitystä tai suunnitelmaa ei ole toimitettu.

Ympäristöluvan lupaehdon mukaisesti jätettä saa varastoida laitosalueella enintään kolme vuotta ennen sen hyödyntämistä tai esikäsittelyä ja alle vuoden ennen sen loppukäsittelyä. Betoni- ja tiilijätteet tulee murskata soveltuvaan palakokoon, poistaa hyödyntämiskelvottomat osat ja murskeesta tulee ottaa näyte jokaista alkavaa 2500 tonnia kohti ennen niiden hyödyntämistä kenttärakenteissa. Koska alueella olevia jätteitä ei nykyisessä tilanteessa voida käyttää ympäristöluvan (lupaehdoissa mainitut; murskaus, hyödyntämiskelvottomien osien poisto ja näytteenotto) mukaisesti laitosalueen rakentamiseen, on toiminnanharjoittajalle annettu velvoite poistaa kaikki alueella olevat jätteet. Lisäksi alueen rakentaminen on toiminnanharjoittajalta tammikuussa 2024 saadun selvityksen mukaan ollut käytännössä keskeytyksissä kahden vuoden ajan.

Valittaja katsoo, ettei asiassa ole riittävästi selvitetty vastuunjakoja toiminnanharjoittajan, konkurssipesän ja kiinteistön omistajan kanssa, eikä jätelain mukaista toissijaista vastuuta. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on jätelain 24 § ja ympäristönsuojelulain 22 § mukainen yleinen valvontaviranomainen, joka valvoo jätelain määräyksiä ja säädöksiä. Ympäristönsuojeluviranomainen on näin ollen kunnan erillinen valvontayksikkö. Konkurssipesä määrää konkurssipesään kuuluvasta omaisuudesta. Velallisen omaisuus käytetään konkurssisaatavien maksuun. Koska konkurssisaatava on syntynyt ennen konkurssia, käytetään ensisijaisesti kustannusten kattamiseen toiminnanharjoittajan asettamaa vakuutta.



Edellä esitetyn perusteella rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös ei ole ollut lainvastainen. Valitus tulee hylätä. Asiaa ei tule palauttaa uudelleen valmisteltavaksi. Vastuutaho on niin alkuperäisen hallintopakkopäätöksen kuin tämän vastauksen perusteluiden mukaisesti yksilöity riittävällä tavalla. Toiminnanharjoittajaan kohdistettuja velvoitteita on lisäksi perusteltu ja yksilöity tarkemmin yllä olevassa lausunnossa. Päävelvoitteet ja lisävelvoite sekä niiden täyttämiseksi asetetut määräajat tulee pitää rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen mukaisena.

Ehdotus

Esittelijä: Petteri Ahonen, ympäristönsuojelupäällikkö

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää antaa Vaasan hallinto-oikeudelle edellä olevan lausunnon.

Kokouskäsittely

Kokouksessa edellä esitetyn päätösehdotuksen teki ympäristöjohtaja Päivi Pietarinen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 49

Ilmoitusasiat (rak.ymp.ltk 6.10.2026)

JyväskyläDno-2025-5224

Valmistelija / lisätiedot:

Päivi Pietarinen, ympäristöjohtaja, paivi.pietarinen@jyvaskyla.fi

Liitteet

- 1 Lupa- ja valvontaviraston päätös 14.9.2026 Energiakaivojen rakentaminen Keljonkankaan pohjavesialueelle
- 2 Lupa- ja valvontaviraston päätös 25.9.2026 Hupelinlammen ja Kuivalammen vesistötäytöt, Jyväskylä

1. Lupa- ja valvontaviraston päätös 14.9.2026, Energiakaivojen rakentaminen Keljonkankaan pohjavesialueelle, Jyväskylä (Dno-2026-3471)
2. Lupa- ja valvontaviraston päätös 25.9.2026 Hupelinlammen ja Kuivalammen vesistötäytöt, Jyväskylä (Dno-2025-4652)

Seuraavat asiakirjat löytyvät luottamushenkilöportaalista:

- Rakennusvalvonnan viranhaltijoiden käsittelemät lupa-asiat ajalla 10.8.-25.9.2026
- Ympäristönsuojelun käsitellyt luvat ja ilmoitukset ajalla 24.8.-28.9.2026
- Luettelo 2026 rakennusrasitus ja yhteisjärjestelypäätöksistä

Ehdotus

Esittelijä: Petteri Ahonen, ympäristönsuojelupäällikkö

Merkitään tiedoksi.

Kokouskäsittely

Kokouksessa edellä esitetyn päätösehdotuksen teki ympäristöjohtaja Päivi Pietarinen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 50
Kyselyt

Toimielimen jäsenet sekä mahdolliset kaupunginhallituksen ja nuorisovaltuuston edustajat voivat ennen kokousta tai kokouksessa esittää kirjallisesti toimialaan liittyviä kysymyksiä.

Kirjallisia kysymyksiä ei ollut.



Muutoksenhakukielto

§45, §46, §47, §48, §49, §50

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai valitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §, laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- hallinnon sisäistä määräystä, joka koskee tehtävän tai muun toimenpiteen suorittamista (laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 6 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)
- varhaiskasvatuslain 57 §:n mukaista huomautusta tai huomion kiinnittämistä (Varhaiskasvatuslaki 63 § 2 mom.)
- hankintaoikaisun johdosta tehtyä päätöstä, jos hankintapäätöstä ei ole hankintaoikaisun johdosta muutettu (Hankintalaki 146 §)